



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-972/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GR-PTS d.o.o., OIB 96727845223, Gornje Ladanje, Ulica Stjepana Radića 60, odlučujući o žalbi vjerovnika SMART ROOF d.o.o., OIB 72910641441, Strahoninec, Prvomajska 31, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Golubić & Šikić j.t.d. u Čakovcu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-332/2024-20 od 14. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika SMART ROOF d.o.o., Strahoninec, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-332/2024-20 od 14. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana od dana dostave tog rješenja putem e-Oglasne ploče uplatiti na žiro-račun tog suda otvoren kod Hrvatske poštanske banke, broj HR4023900011300002754, poziv na broj odobrenja 22033224, iznos od 1.000,00 EUR na ime predumjivanja troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka I. izreke). Točkom II. izreke određeno je da ukoliko osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u zadanom roku ne uplate iznos preduma naveden u točki I. izreke rješenja, da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno odredbi članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud utvrdivši da dužnik u svom vlasništvu ima imovinu neznatne vrijednosti te da se iz imovine dužnika ne mogu podmiriti troškovi stečajnog postupka. Slijedom toga je primjenom odredbe članka 132. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad

dužnikom da u roku od 15 dana predujme iznos od 1.000,00 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik SMART ROOF d.o.o. navodeći da dužnikova imovina nije neznatna, već je dovoljna za namirenje troškova pa tako i vjerovnika. Navodi da iz bruto bilance za 2024. godinu koju je priložila privremena stečajna upraviteljica proizlazi da je u 2024. godini dužnik svu imovinu sveo na nulu. Slijedom toga smatra da nije dovoljna samo konstatacija kako imovina nije dostatna, bez iznošenja razloga privremene stečajne upraviteljice na koji način je ta imovina nestala iz dužnikovih poslovnih knjiga. Ukazuje da se time ne štite interesi vjerovnika te da dužnik nije smio raspolagati imovinom prije otvaranja stečajnog postupka. Navodi da je dužnik bio vlasnik više vozila. Slijedom navedenog predlaže da se pobijano rješenje ukine i da se pozove privremenu stečajnu upraviteljicu na dopunu izvješća u odnosu na umanjenje imovine dužnika te da sud zatraži podatke od Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima koja je dužnik otuđio tijekom 2024. godine te ugovore kojima su ona otuđena, a od poslovne banke promet po računu za 2024. godinu.

4. Privremena stečajna upraviteljica je podnijela odgovor na žalbu. U bitnome navodi da je u svom izvješću navela kako vozila koja su bila u vlasništvu dužnika nisu više u njegovoj imovini zbog čega se iz njih ne mogu namiriti troškovi stečajnog postupka, ali da s obzirom da su ona otuđena u trenutku kada je dužnik bio nesposoban za plaćanje da te radnje mogu biti predmet pobijanja. Navodi i da je navela stanje imovine sukladno dostupnim financijskim izvještajima za 2023. godinu te stanje imovine prema dostavljenoj bruto bilanci za 2024. godinu od knjigovodstvenog ureda. Ističe da činjenica što je dužnik u 2023. godini bio imatelj određene materijalne imovine ne utječe na činjenicu da ona više nije u njegovom vlasništvu pa se iz nje ne mogu namiriti troškovi stečajnog postupka. U odnosu na kratkotrajnu imovinu-potraživanja navodi da nenaplaćeno potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti zbog čega se također ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka, a niti su ona evidentirana u bruto bilanci za 2024. godinu. Vezano za knjigovodstvenu stavku-kratkotrajna financijska imovina 45.918,00 EUR, navodi da je knjigovodstveni ured sukladno odluci članova društva iz srpnja 2024. godine o isplati zadržane dobiti zatvorio potraživanje društva prema članovima s osnove danih pozajmica. Ističe da je s obzirom na blokadu razvidno da na dužnikovim računima nema sredstava. Stoga navodi da je pravilno utvrdila kako je dužnikova imovina neznatne vrijednosti te da se iz nje ne mogu podmiriti troškovi stečajnog postupka. Slijedom toga predlaže da ovaj sud odbije žalbu i potvrdi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok žalitelj u svojoj žalbi ne ukazuje na neku drugu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

8. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je 12. studenog 2024. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 8.926,12 EUR te je imao dva zaposlena. S obzirom na navedeno prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-332/2024-3 od 14. studenog 2024. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom.

9. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

10. Sukladno materijalnoj dokumentaciji u spisu, prvostupanjski je sud utvrdio da dužnik ne posjeduje imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog postupka.

11. Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, uređene su odredbom članka 132. SZ-a kojom je propisano da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

12. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud uvidom u Izvješće privremene stečajne upraviteljice utvrdio da dužnik u svom vlasništvu ima imovinu neznatne vrijednosti te da se iz te imovine ne mogu podmiriti troškovi stečajnog postupka.

13. Budući da iz Izvješća o gospodarsko-financijskom stanju dužnika od 9. siječnja 2025. (str. 71.-77. spisa), a koje je između ostalog utemeljeno na traženim podacima Gradskog ureda za katastar i geodetske uprave, Stanice za tehnički pregled vozila, Porezne uprave o financijskim izvješćima, imovini društva, prometu nekretnina i pokretnina u zadnjih deset godina, Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje te podacima knjigovodstvenog servisa Control plus d.o.o. te komunikaciji sa zastupnikom po zakonu dužnika, proizlazi da dužnik nije posjednik nekretnina na području Republike Hrvatske, da je bio vlasnik određenih naznačenih vozila koja više nisu u njegovom vlasništvu, da je prema dostavljenoj bruto bilanci dužnik na dan 9.

siječnja 2025. imatelj Program DUBAL-poslovni sustav trgovina i obračun plaća nabavne vrijednosti 850,00 EUR za koji otkazana pretplata te SAMSUNG NOTE 10 + 512 GB SILVER nabavne vrijednosti 971,88 EUR (datum nabave 16. siječnja 2020.) za kojeg je zastupnik po zakonu dužnika istaknuo da je neispravan te da prema Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan 8. siječnja 2025. dužnik ima nepodmiren iznos od 9.014,93 EUR, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

14. Stoga je pravilno donio odluku sukladno odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a i pozvao osobe koje imaju pravni interes da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

15. Predvidive troškove prethodnog i stečajnog postupka prvostupanjski sud je pravilno ocijenio u visini od 1.000,00 EUR navodeći osnovu i razloge za svaku visinu određenih troškova (izrada štambilja oko 20,00 EUR, troškovi otvaranja novog računa stečajnog dužnika i zatvaranja starog računa oko 50,00 EUR, vođenje knjigovodstva stečajnog dužnika minimalno oko 133,00 EUR te preostali iznos na ime troškova koje bi mogao imati stečajni upravitelj, kao što su putni troškovi oko 133,00 EUR kao i nagrada stečajnom upravitelju od 664,00 EUR).

16. Stoga žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Žalbeni navodi da je dužnik imao imovinu kojom nije smio raspolagati prije otvaranja stečajnog postupka, odnosno u trenutku svoje blokade, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te nisu od značaja na donošenje tog rješenja.

17. Slijedom svega navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 12. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30874-5d7f5**

Kontrolni broj: **00409-afe10-4d245**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.